

LESSCARS: Presentazione del 5° Rapporto Nazionale sulla sharing mobility



Massimo Ciuffini
23 Novembre 2021

V Conferenza sulla Sharing
Mobility

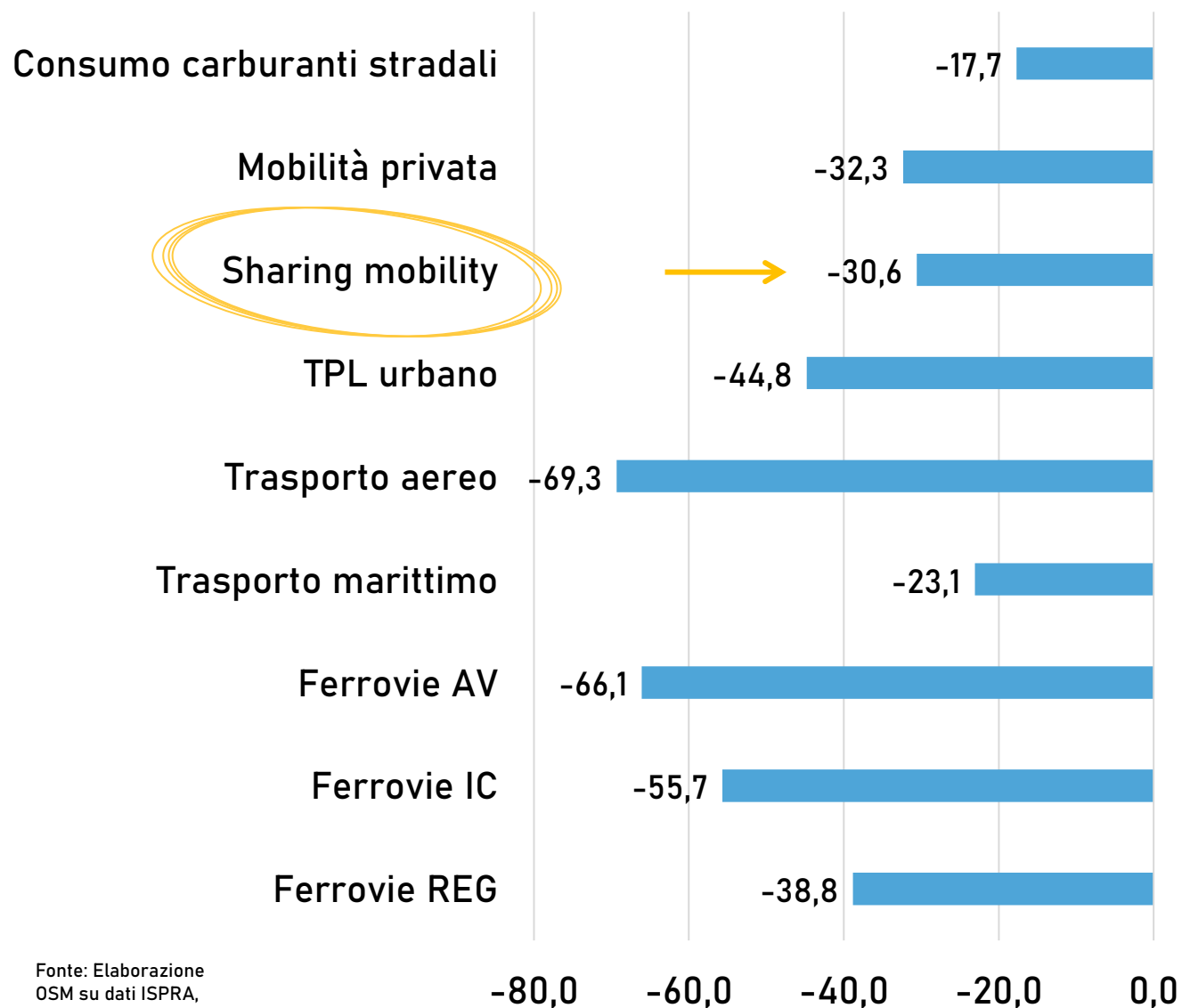
Acquario Romano (Roma)

INDICE DEL 5° RAPPORTO NAZIONALE SULLA SHARING MOBILITY

1. Introduzione
2. Il 2020 della sharing mobility
3. Snap sharing: uno sguardo agli ultimi dati del vehiclesharing
4. Città della sharing mobility
5. Modelli di governance e strumenti amministrativi
6. Sostenere i servizi di sharing mobility: l'esempio del bikesharing
7. Tavole dati

www.osservatoriosharingmobility.it

Variazione % 2020-2019 della domanda di mobilità passeggeri (percorrenze)

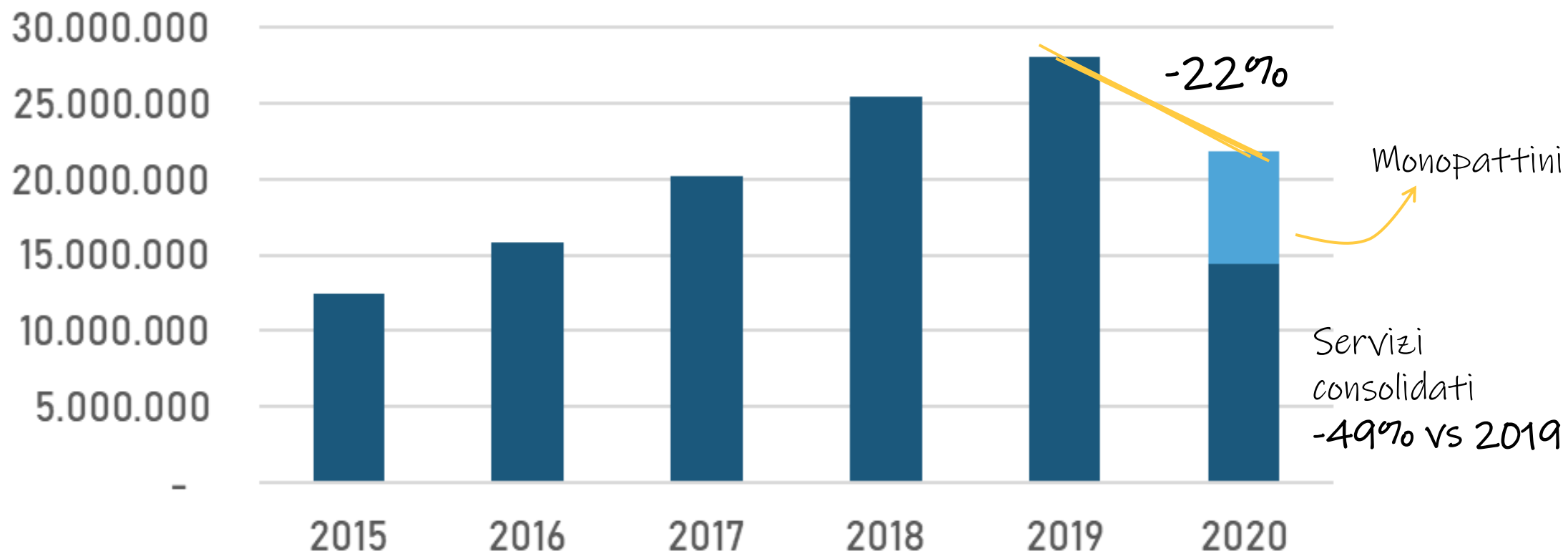


2020 l'anno dell'immobilità in Italia (e nel mondo)

Uno dei principali effetti delle misure di contenimento del coronavirus è stata la limitazione del movimento delle persone. La forte contrazione della domanda di mobilità ha riguardato tutte le modalità di trasporto ma alcune di queste hanno subito un calo più forte. I servizi di sharing mobility hanno subito un calo inferiore ad altri servizi di mobilità.

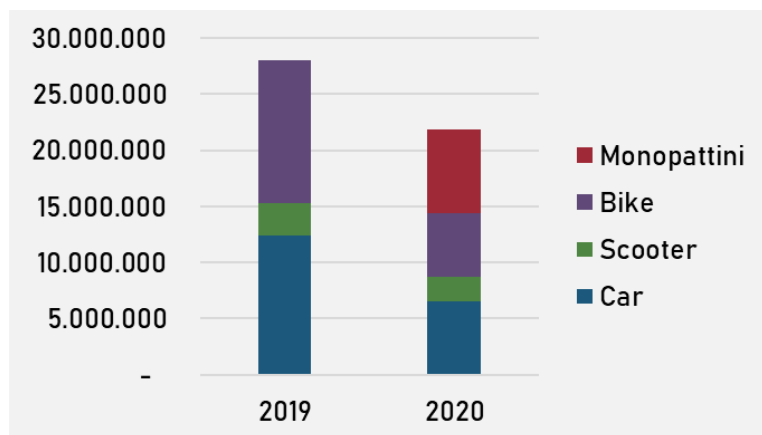
Il calo della sharing è stato attenuato dall'arrivo dei monopattini

Noleggi totali della sharing mobility in Italia dal 2015 al 2020



La domanda dei servizi ha andamenti diversi

Noleggi totali della sharing mobility in Italia
2019 - 2020

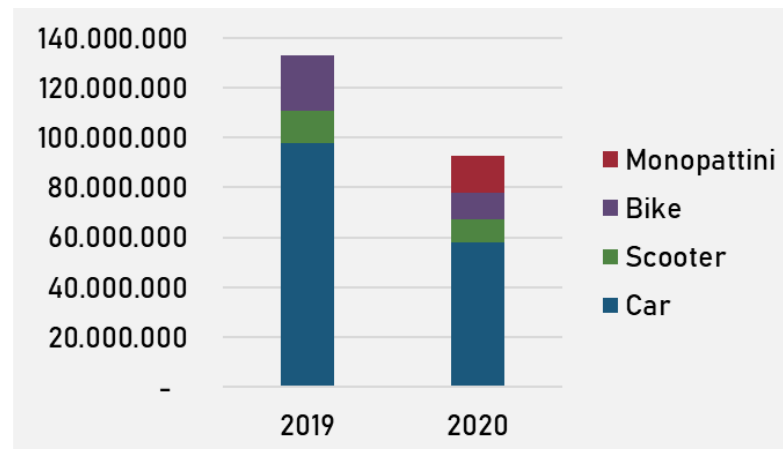


Milioni di noleggi nel 2020 per servizio (var. 2019)

- 1# Monopattini-sharing 7,4 (non presente)
- 2# Carsharing 6,4 (-48%)
- 3# Bikesharing 5,7 (-55%)
- 4# Scootersharing 2,2 (-25%)

Totale 21,8 (-22%)

Percorrenze totali della sharing mobility in
Italia 2019 - 2020

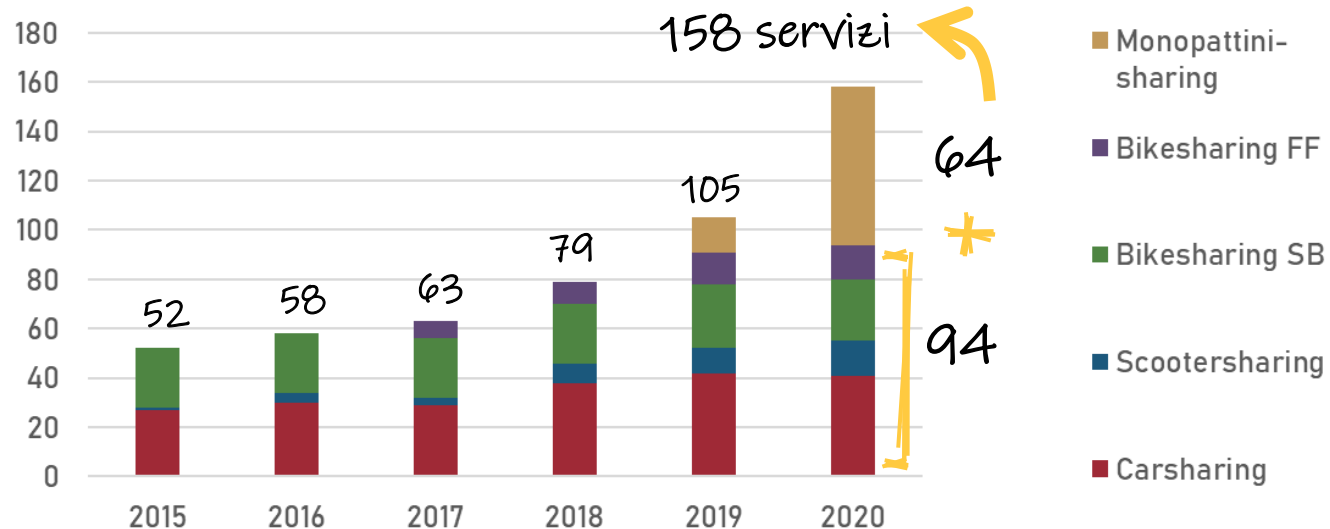


Milioni di KM nel 2020 per servizio (var. 2019)

- 1# Carsharing 57,8 (-41%)
- 2# Monopattini-sharing 14,4 (non presente)
- 3# Bikesharing 10,9 (-51%)
- 4# Scootersharing 9,3 (-29%)

Totale 92,4 (-30,6%)

Numero di servizi di sharing mobility in Italia



Numero di veicoli in flotta per servizio in Italia – 2019/2020 Fonte: OSM

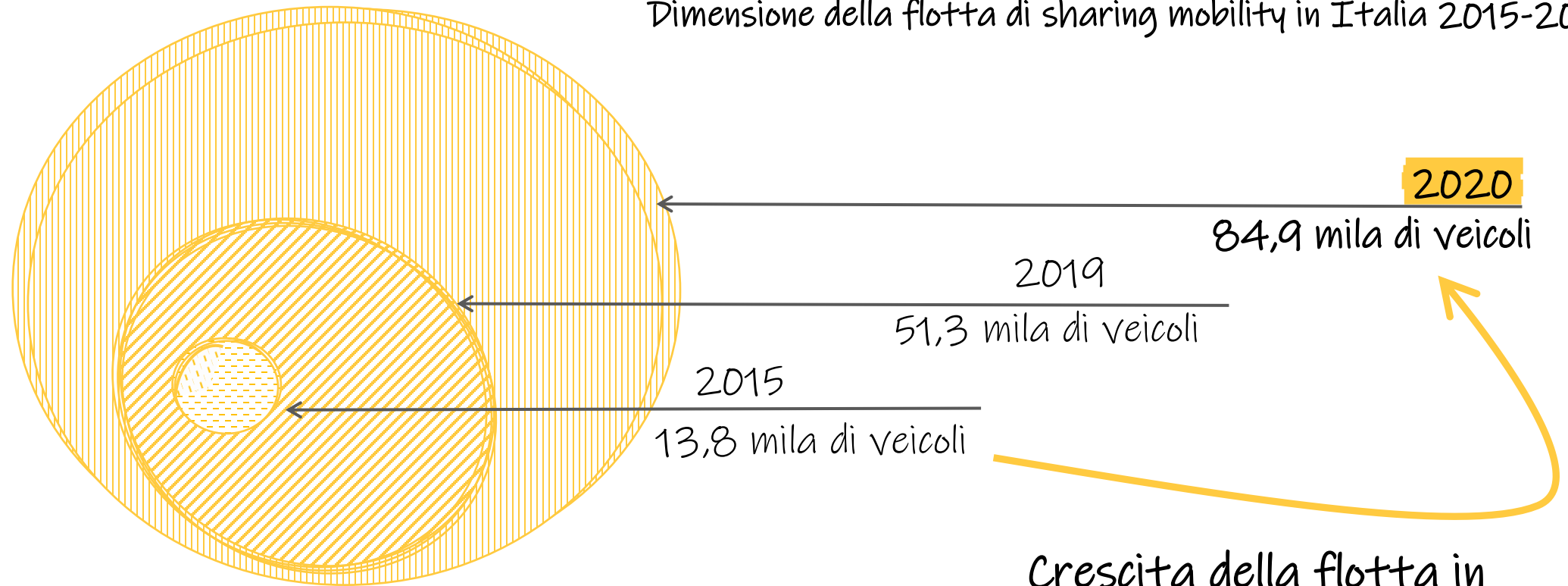
	2019	Quota sul totale	2020	Quota sul totale	Variazione 19-20
Monopattino	4.650	9%	35.550	42%	+665%
Bike	33.372	65%	34.705	41%	+4%
Scooter	5.070	10%	7.360	9%	+45%
Car	8.264	16%	7.282	8%	-12%
Totale	51.356		84.897		+65%

L'offerta di sharing mobility cresce e si rinnova anche nel 2020

Le circostanze eccezionali della pandemia non hanno intaccato l'offerta di servizi e veicoli in sharing già presente sulle strade. Al contrario, l'arrivo dei monopattini ha contribuito ad una variazione positiva in termini di numero di servizi e veicoli in flotta mai conosciuta fino a questo momento.

La flotta è quintuplicata in 5 anni

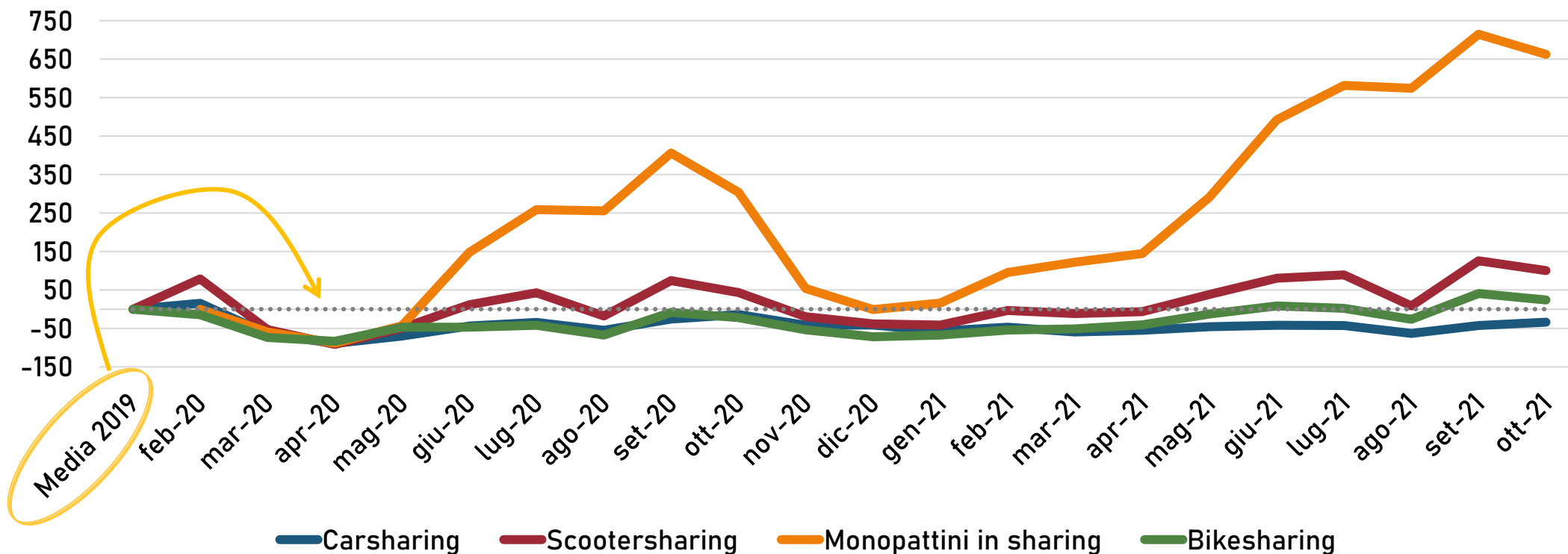
Dimensione della flotta di sharing mobility in Italia 2015-2020



Crescita della flotta in sharing +500%

La domanda di sharing mobility in sei città italiane nel 2021

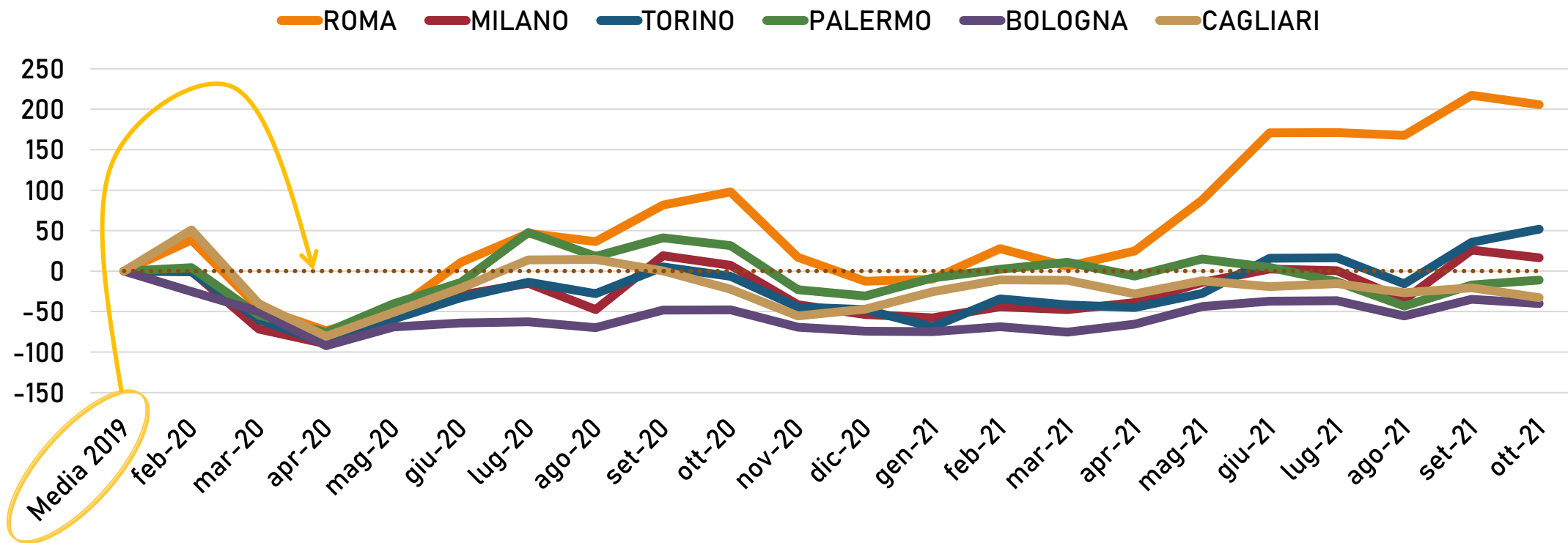
Noleggi/giorno in sei città (numeri indice, base= media 2019)



NOTA I servizi considerati per ciascuna città sono Roma, Milano e Torino - carsharing, scootersharing, bikesharing, monopattini in sharing; Cagliari e Bologna - carsharing e bikesharing; Palermo - carsharing, bikesharing e monopattini in sharing

Roma guida la ripresa della domanda nelle città della sharing mobility

Nolegggi/giorno in sei città (numeri indice, base= media 2019)



NOTA per la città di Palermo non sono stati considerati i servizi di monopattini in sharing; l'ordine di grandezza dei noleggi dei servizi di monopattini in sharing è diverso da quello dei servizi pre-esistenti.

1. Evoluzione

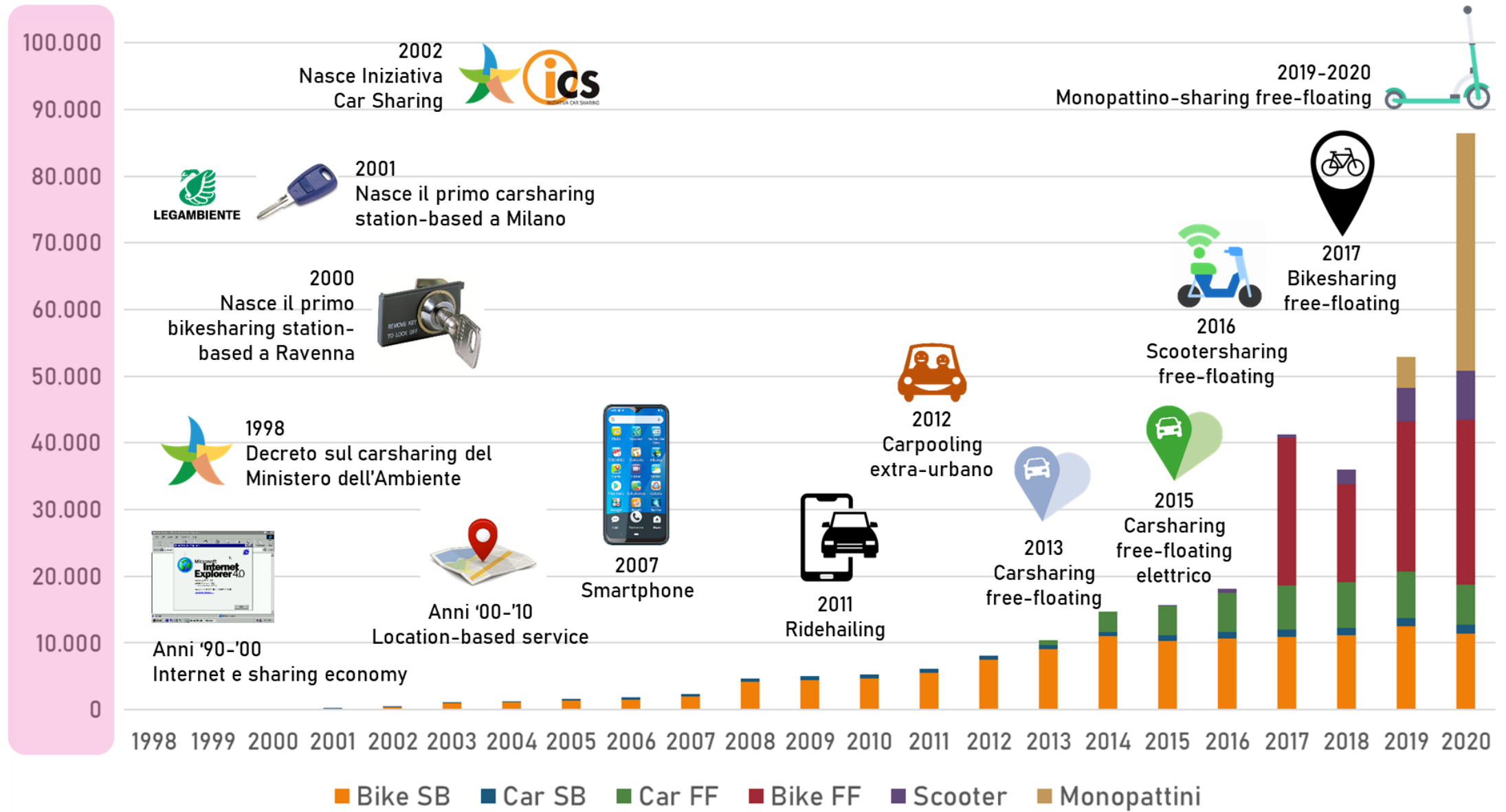
3. Concentrazione

Quando hai vent'anni...

2. Sovrapposizione

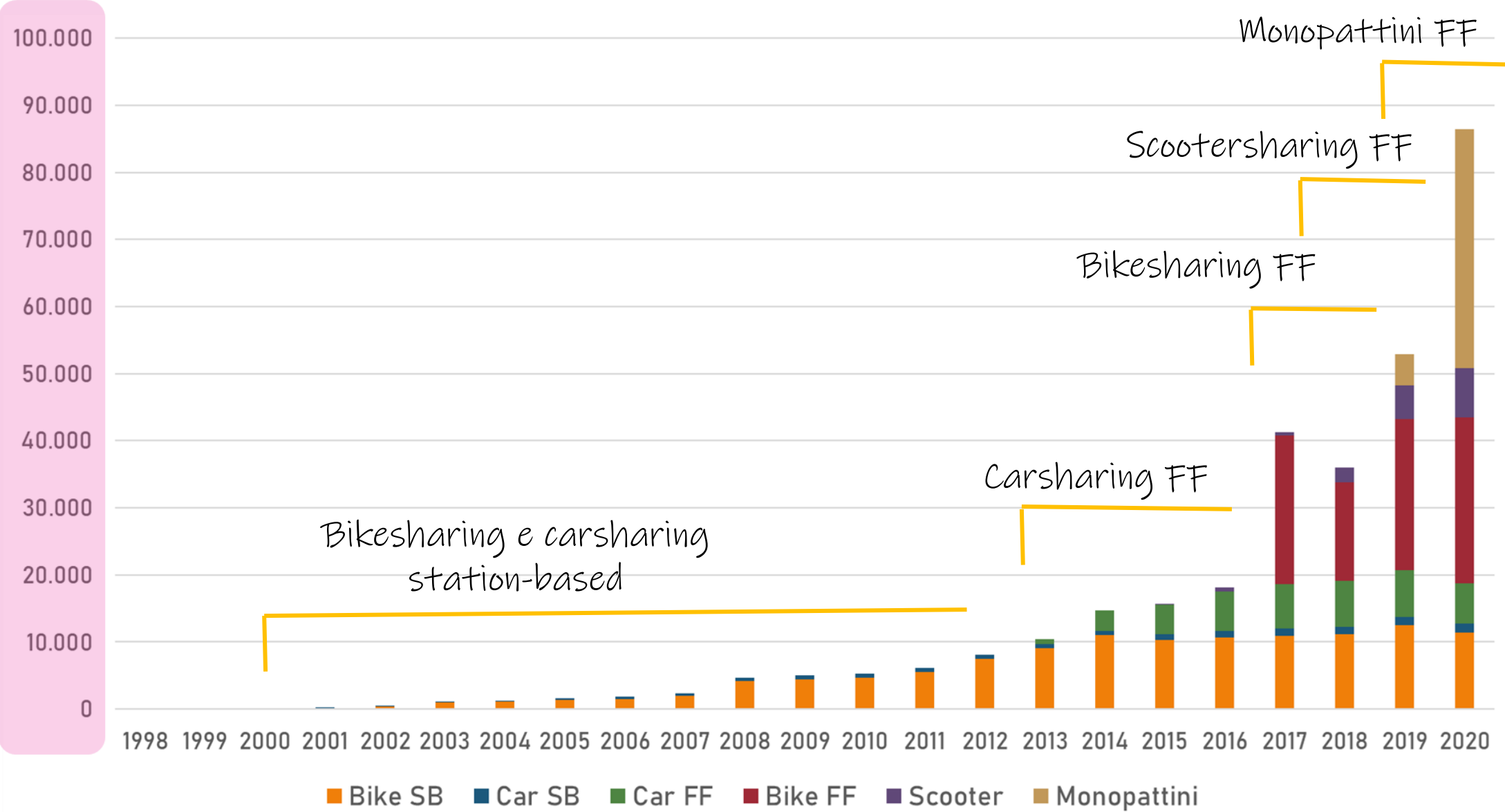
1. Evoluzione

Numero dei veicoli in sharing in Italia



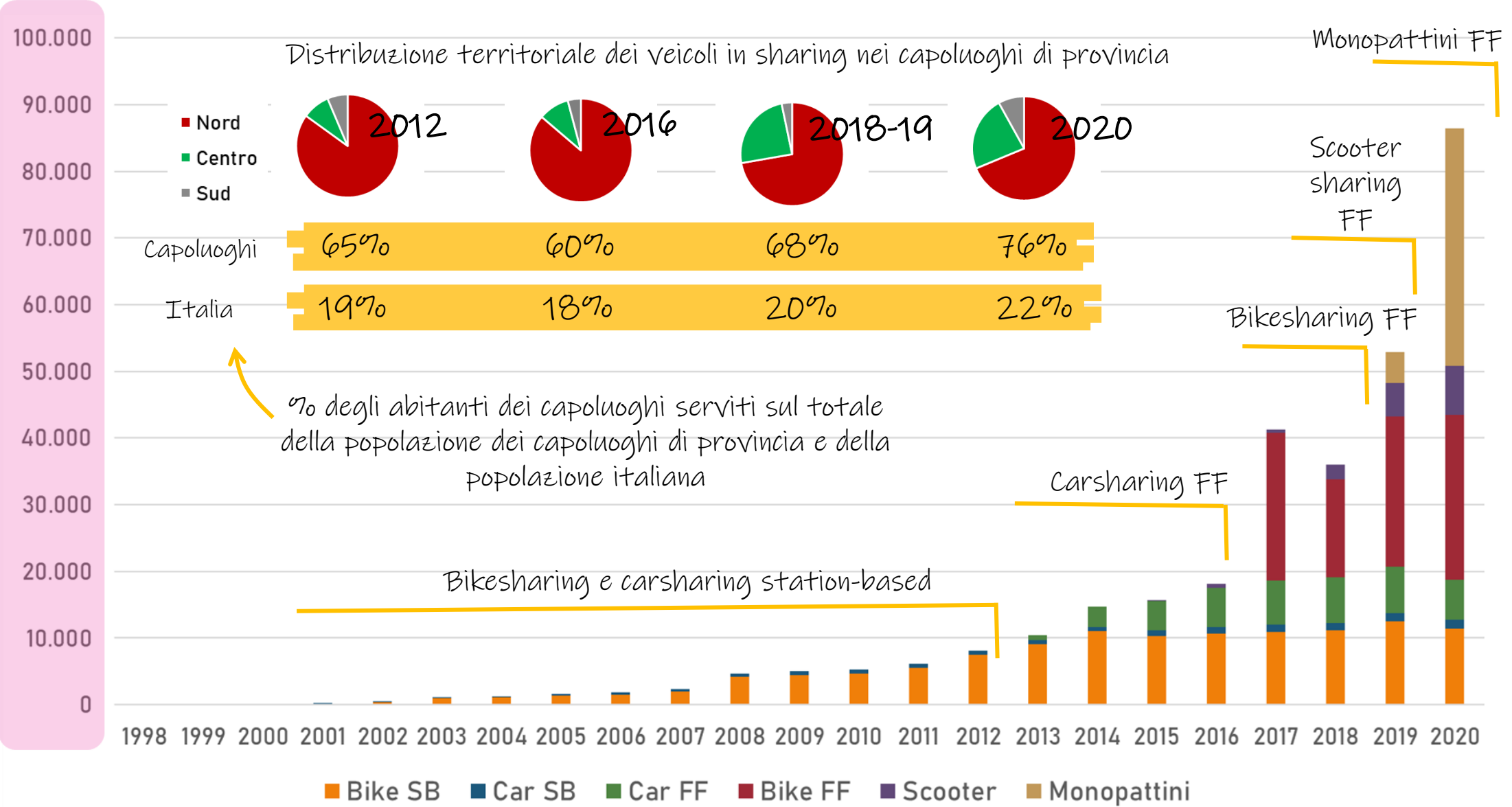
2. Sovrapposizione

Numero dei veicoli in sharing in Italia



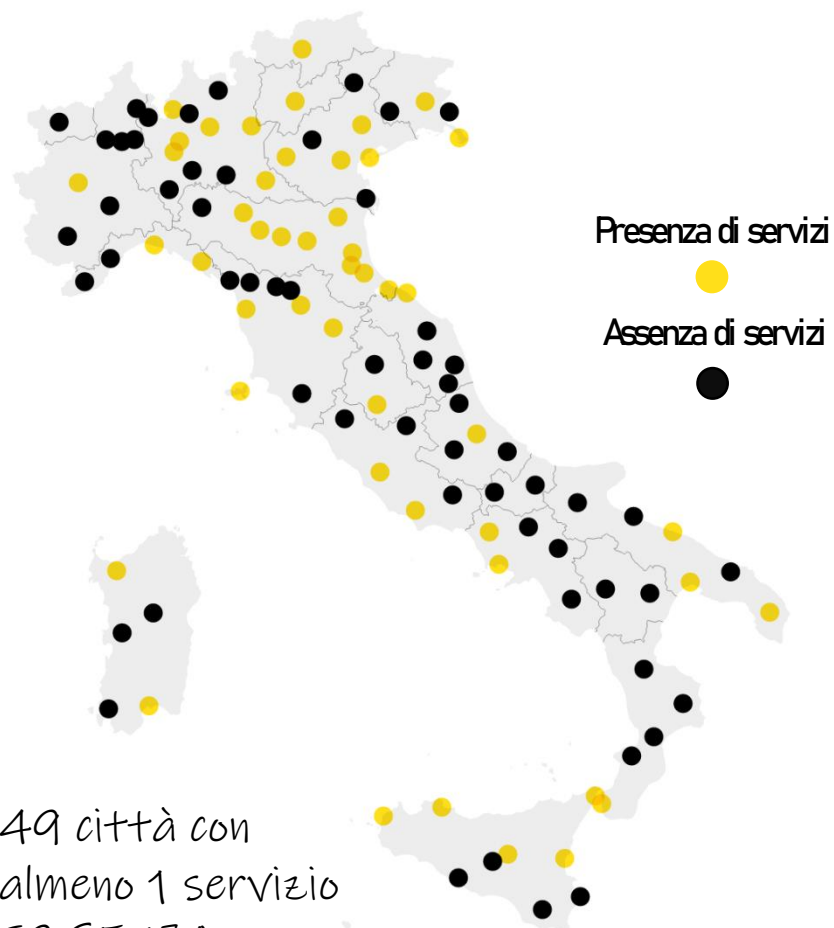
3. Concentrazione

Numero dei veicoli in sharing in Italia



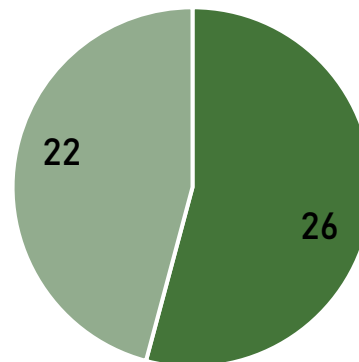
3. Concentrazione

Presenza/assenza di servizi di
vehiclesharing nei capoluoghi di provincia

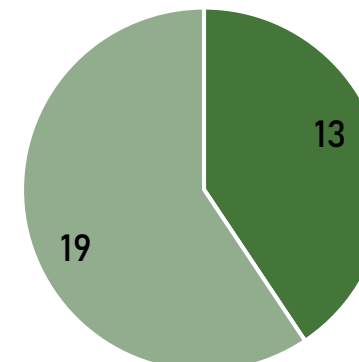


49 città con
almeno 1 servizio
59 SENZA

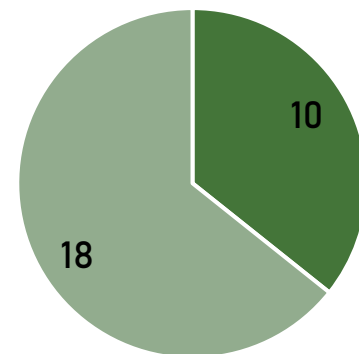
NORD



SUD

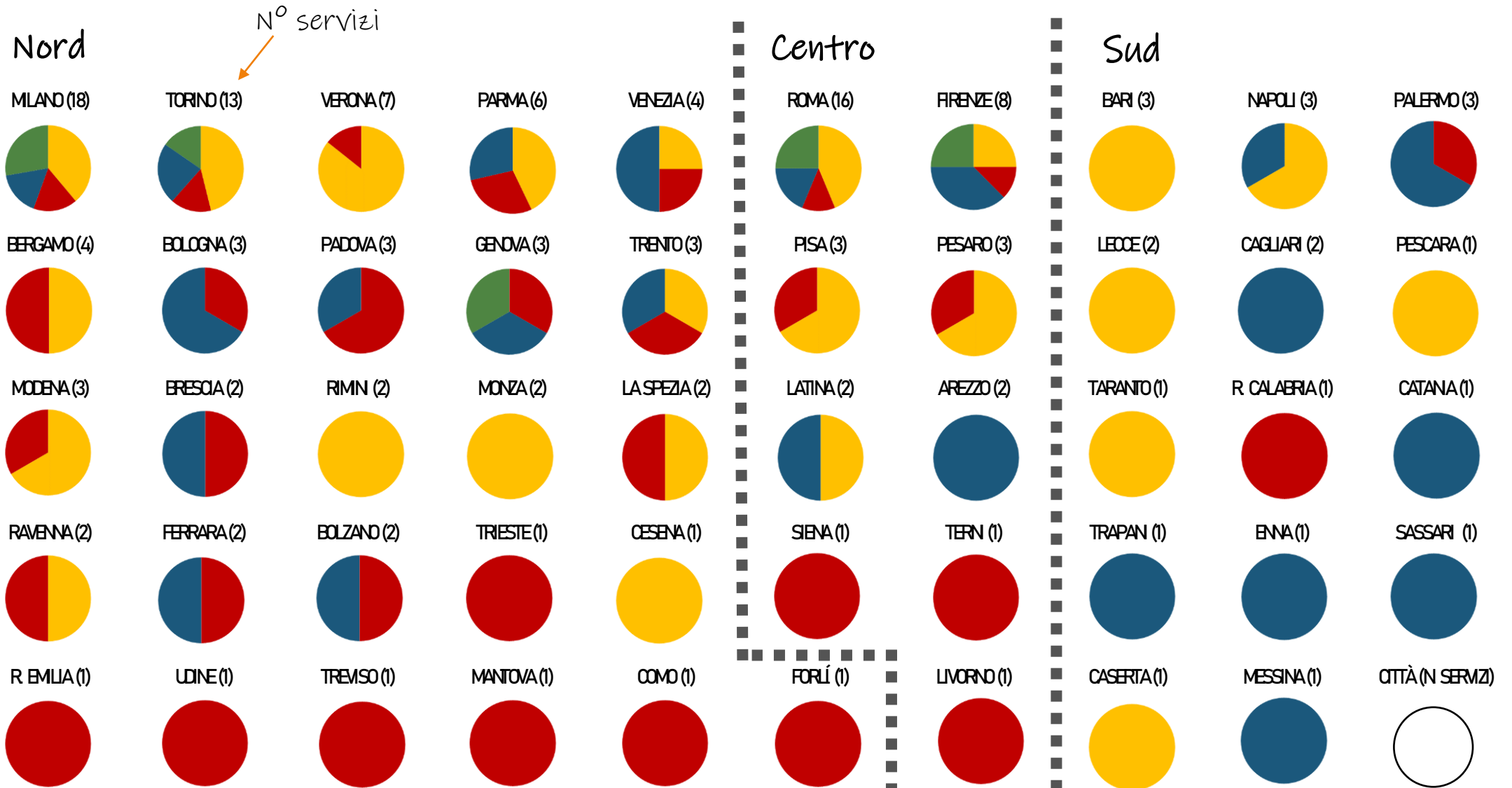
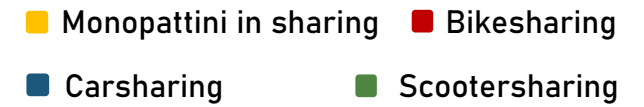


CENTRO



- Città con almeno 1 servizio
- Città con 0 servizi

Offerta dei servizi nei capoluoghi

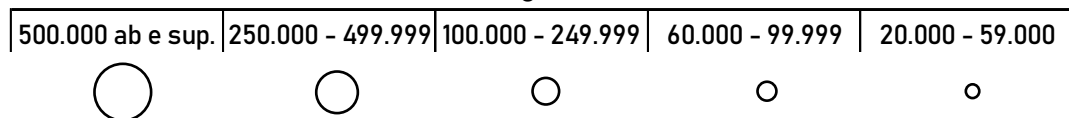


Relazione tra presenza di servizi e abitanti

Capoluoghi di provincia per presenza di servizi e popolazione



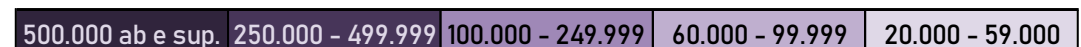
Legenda



Numero servizi

Città	Numero servizi	Città	Numero servizi	Città	Numero servizi	Città	Numero servizi
Milano	18	Lecce	2	Vicenza	0	Cuneo	0
Roma	16	La Spezia	2	Piacenza	0	Teramo	0
Torino	13	Catania	1	Novara	0	Avellino	0
Firenze	8	Messina	1	Ancona	0	Pordenone	0
Verona	7	Trieste	1	Barletta	0	Chieti	0
Parma	6	Taranto	1	Alessandria	0	Rovigo	0
Venezia	4	Reggio di Calabria	1	Pistoia	0	Campobasso	0
Bergamo	4	Reggio nell'Emilia	1	Lucca	0	Lecco	0
Napoli	3	Livorno	1	Catanzaro	0	Ascoli Piceno	0
Palermo	3	Sassari	1	Brindisi	0	Rieti	0
Genova	3	Pescara	1	Grosseto	0	Vercelli	0
Bologna	3	Forlì	1	Varese	0	Lodi	0
Bari	3	Terni	1	Asti	0	Frosinone	0
Padova	3	Udine	1	Cremona	0	Biella	0
Modena	3	Cesena	1	Ragusa	0	Imperia	0
Trento	3	Treviso	1	Pavia	0	Macerata	0
Pesaro	3	Como	1	L'Aquila	0	Fermo	0
Pisa	3	Caserta	1	Massa	0	Belluno	0
Brescia	2	Trapani	1	Potenza	0	Nuoro	0
Ravenna	2	Siena	1	Cosenza	0	Gorizia	0
Cagliari	2	Mantova	1	Viterbo	0	Aosta	0
Rimini	2	Enna	1	Matera	0	Vibo Valentia	0
Ferrara	2	Prato	0	Crotone	0	Oristano	0
Latina	2	Perugia	0	Caltanissetta	0	Verbania	0
Monza	2	Foggia	0	Savona	0	Carbonia	0
Bolzano	2	Salerno	0	Benevento	0	Sondrio	0
Arezzo	2	Siracusa	0	Agrigento	0	Isernia	0

Legenda

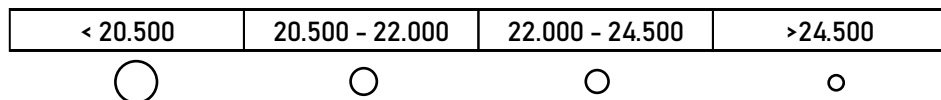


Relazione tra presenza di servizi e reddito

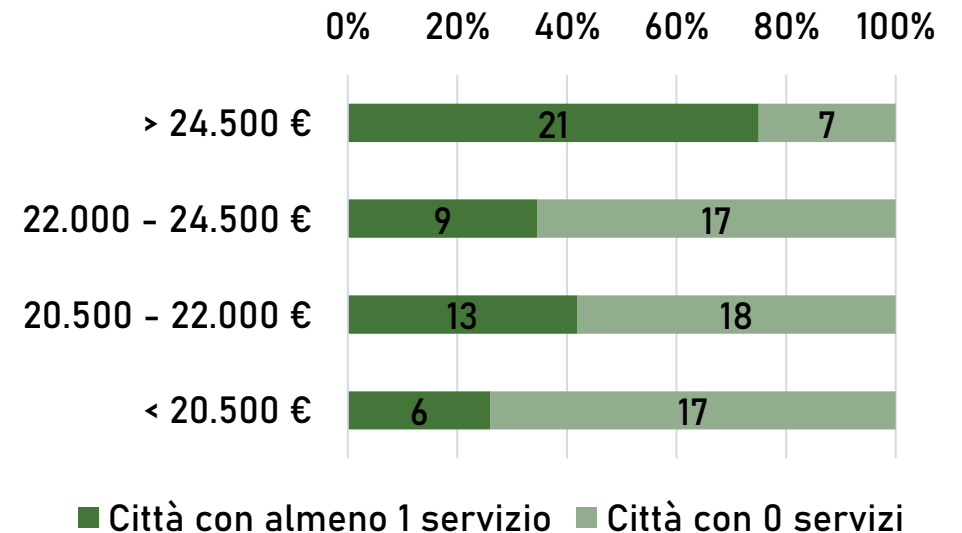
Capoluoghi di provincia per presenza di servizi e reddito pro capite



Legenda cartina

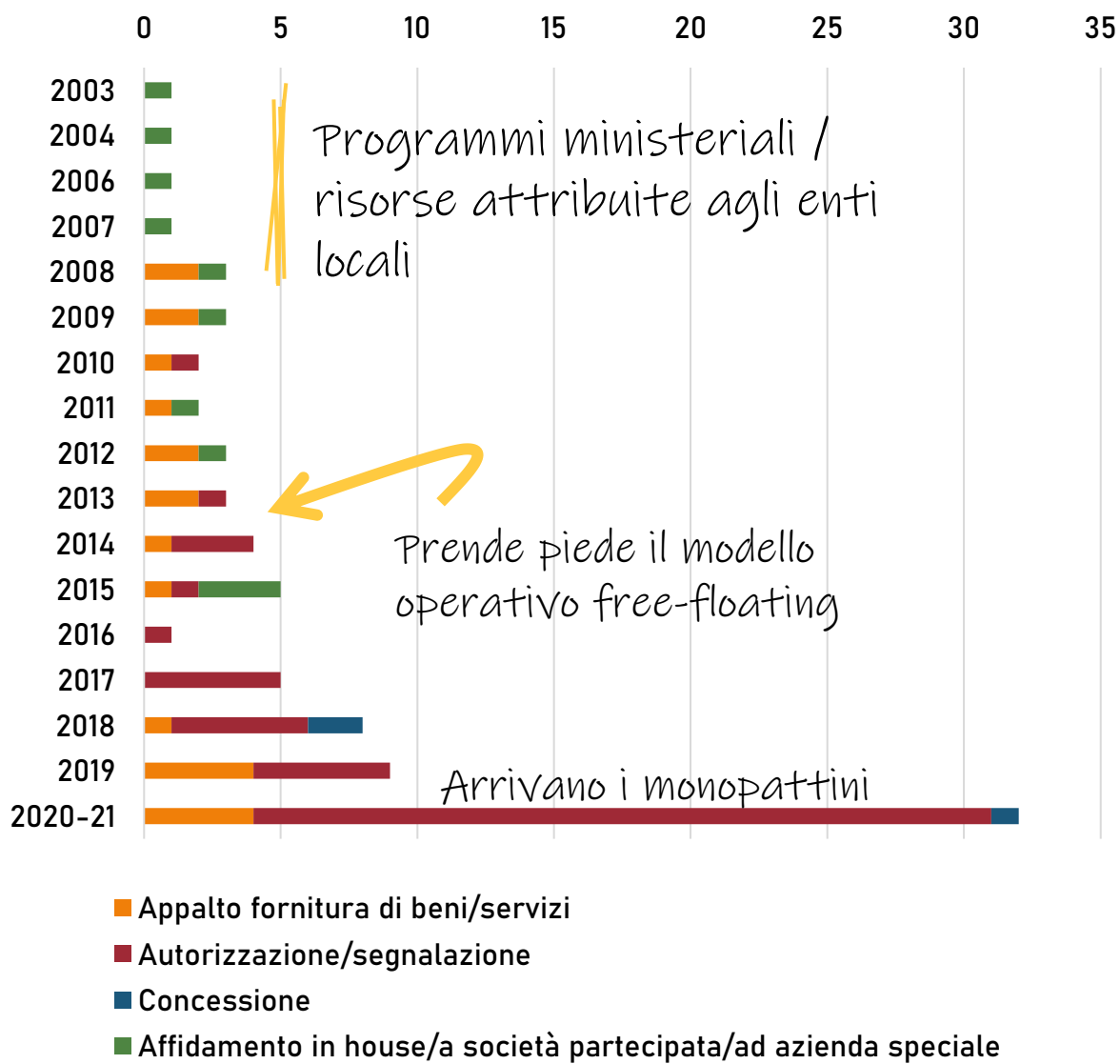


Capoluoghi di provincia con almeno 1 servizio di sharing mobility per classe di reddito pro capite



Il legame tra reddito pro capite e presenza dei servizi di sharing mobility si evince confrontando la classe di reddito superiore e quella inferiore -> Il rapporto tra presenza e assenza di servizi è completamente ribaltato

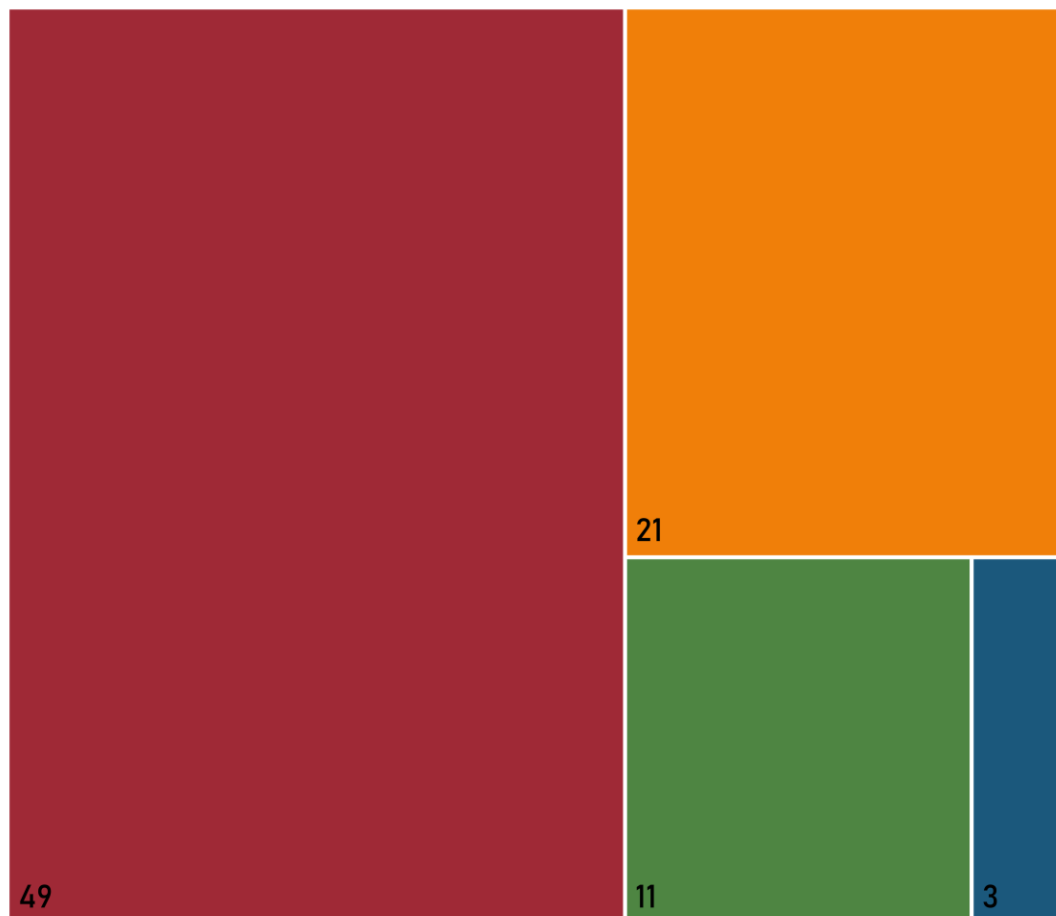
Strumenti amministrativi per città e tipologia di servizio dal 2003 ad oggi



L'adozione degli strumenti amministrativi evolve insieme alla sharing mobility

L'evoluzione di nuovi modelli di governance è legata all'evoluzione e diffusione dei modelli operativi e delle tipologie di servizio nel tempo. In questo senso, le scelte pubbliche hanno progressivamente supportato un alto tasso di sperimentazione nelle tipologie di servizi che emergevano sul mercato e che richiedevano minore intervento pubblico.

Strumenti amministrativi per città e tipologia di servizio oggi in Italia - totale



- Appalto fornitura di beni/servizi
- Autorizzazione/segnalazione
- Concessione
- Affidamento in house/a società partecipata/ad azienda speciale

Il ruolo assegnato ai servizi di sharing mobility orienta le scelte relative ai modelli operativi e di governance

Il riconoscimento di una funzione importante e specifica per tutti i servizi di sharing mobility potrebbe in futuro portare a riequilibrare la distribuzione dei modelli di governance adottati dalle amministrazioni pubbliche, oggi maggiormente orientate su un basso livello d'intervento.

Città

Mobilità green

DO THE (R)EVOLUTION

Governance

Maas

Grazie!



Massimo Ciuffini

23 Novembre 2021

V Conferenza sulla Sharing
Mobility

Acquario Romano (Roma)